



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlínou Škachovou v hlavním líčení konaném dne 16. ledna 2017, t a k t o :

Obžalovaný

Ladislav [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] 1975 v Děčíně, [REDACTED]
[REDACTED]

s e u z n á v á v i n n ý m , ž e

v době od 22.00 hodin dne 19.10. 2015 do 04.00 hodin dne 20.10. 2015 v Děčíně, na ulici Bezručova u domu [REDACTED] ku škodě poškozeného [REDACTED] , po prohledání kapes jeho bundy, kterou měl tento poškozený na sobě, poté odcizil v nestřeženém okamžiku z jedné z kapes bundy poškozeného, jeho mobilní telefon značky Samsung Galaxy Ace s paušální SIM kartou společnosti T-Mobile Czech Republic, a.s., v hodnotě 1.000,-- Kč, přičemž uvedeného jednání se dopustil, ačkoliv byl nejméně rozsudkem Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 3 T 95/2007 ze dne 16.6. 2008 dle § 247/1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 20 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, a ze kterého byl následně podmíněně propuštěn dne 18.2. 2013, se stanovenou zkušební dobou v délce čtyř roků, tedy do 18.2. 2017,

t e d y

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

t í m s p á c h a l

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

za shora uvedený přečin a dále za sbíhající se přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 21.6.2016 sp. zn. 5T 95/2016, který byl obžalovanému doručen dne 31.8.2016, podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **10 (d e s e t i) měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **z r u š u j e** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Děčíně ze dne 21.6.2016 č.j. 5T 95/2016-44, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. se obviněnému ukládá povinnost zaplatit poškozenému [REDAKCE], na náhradě škody částku 1.000,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozený [REDAKCE] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Dokazováním provedeným u hlavního líčení soud zjistil, že se obžalovaný dopustil trestného jednání přesně tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku.

Obžalovaný Ladislav [REDAKCE] v přípravném řízení využil svého práva a k věci nevypovídal. U hlavního líčení uvedl, že telefon pouze našel u popelnice. Poškozeného viděl ležet opilého asi dva metry od domu, nebyl schopen se hýbat, nemohl se zvednout, pomohl mu zvednout se a odvedl ho k domu. Poškozený uvedl, že nemá klíče, tak mu sdělil, ať si na někoho zazvoní. Poté odešel a asi po 15 metrech telefon našel. Zvedl jej a prodal při cestě do Želenic. Obžalovaný uvedl, že lituje, že telefon zvedl a nechal si jej, měl jej odevzdat na Policii ČR.

Soud vyslechl svědka a poškozeného [REDAKCE], který uvedl, že šel z oslavy, stál u dveří a snažil se odemknout dveře, v tom okamžiku k němu někdo přistoupil zezadu a začal jej šacovat v oblasti náprsních kapes. Tuto osobu nejprve odstrčil s tím, co dělá. Ale ta osoba mu hned šáhla do kapes a vyndala mobil a peněženku. Mobil měl ve svrchní náprsní kapse a peněženku měl kapse z vnitřní strany. Svědek si byl jistý, že peněženku a mobil měl v kapsách, nemohl je ztratit. Svědek připustil, že požíval ten večer alkohol, svůj stav popsal jako střední opilost. Svědek uvedl i po opětovném poučení o povinnosti mluvit pravdu, že si je naprosto jistý, že událost se stala tak jak popsal.

Z úředního záznamu o výsledku svědka [REDAKCE] bylo zjištěno, že mu Ladislav [REDAKCE] prodal někdy v říjnu 2015 mobilní telefon Samsung Galaxy Ace, černé barvy, bylo to v nočních hodinách. Prodál mu jej za 400,- Kč. Obžalovaný z mobilu vyndal SIM kartu a předal mu jej. Domnívá se, že předtím z něj obžalovaný volal. Do telefonu vložil svou SIM kartu s číslem [REDAKCE].

Svědka [REDAKCE] na úřední záznam uvedl, že se žádné trestné činnosti s obž. Ladislavem [REDAKCE] nedopustil.

Soud vycházel z listinných důkazů, a to z odborného vyjádření, které dokladuje výši způsobené škody a z dokladů k telefonu. Ze zprávy Policie ČR, útvaru zvláštních činností vyplývá, že dne 20.10.2015 byla do telefonu poškozeného vložena SIM karta s telefonním číslem [REDAKCE].

Další listinné důkazy vypovídají o osobě obžalovaného. Ze zprávy Magistrátu města Děčín vyplývá, že obžalovaný Ladislav [REDAKCE] byl v letech 2010 až 2015 projednáván pro přestupek na úseku školství a výchovy mládeže, za který mu byla uložena pokuta 500,- Kč. Obžalovaný Ladislav [REDAKCE] byl v minulosti již 18x soudně trestán, především pro majetkovou trestnou činnost, kdy mu byly ukládány i represivní tresty. Z posledního výkonu trestu byl obžalovaný propuštěn dne 9.7.2012. Poté byl obžalovaný odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 30.6.2015, sp. zn. 4T 57/2015 pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), d), odst. 2 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Tento trestní příkaz byl následně zrušen rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 24.2.2016,

sp. zn. 3T 120/2015, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky Liberec ze dne 15.6.2016, sp. zn. 3T 120/2015, kterým byl obžalovaný odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku se zařazením do věznice s ostrahou. Tento rozsudek byl rovněž zrušen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 21.9.2016, sp. zn. 4T 174/2015, kterým byl obžalovaný odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku a pro přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Obžalovaný byl dále odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 21.6.2016, sp. zn. 5T 95/2016, v právní moci dne 9.9.2016, pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin.

Všechny výše uvedené důkazy soud zhodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu s § 2 odst. 6 tr. řádu a po provedeném dokazování dospěl k závěru, že obžalovaný Ladislav [REDAKCE] se trestného jednání u dopustil tak, jak je shora popsáno. Obžalovaný sám připustil, že telefon měl a tento prodal. V přípravném řízení se k trestné činnosti nevyjádřil a až u hlavního líčení uvedl, že telefon nalezl. To je však v rozporu s výpovědí poškozeného, který popsal situaci úplně jinak, a to tak, že k němu někdo přistoupil zezadu a tato osoba jej prošacovala a vzala mu z kapes mobilní telefon a peněženku. Svědek na své verzi setrval i po opakovaném poučení. Soud uvěřil výpovědi svědka, který na své verzi setrval, a soud této výpovědi uvěřil. Dle názoru soudu svědek vypovídal pravdivě, neboť popsal situaci a uvedl i pro něj nelichotivé věci a to, že byl opilý a jeho výpověď byla od přípravného řízení konstantní. Oproti tomu, obhajobu obžalovaného považuje za účelovou a to i z toho důvodu, že tuto verzi obžalovaný uvedl, až téměř po více než roce od spáchané trestné činnosti, kdy v přípravném řízení využil svého práva nevypovídat a neuvedl natolik důležitou skutečnost, že telefon nalezl, což je jednání, které by od počátku bylo kvalifikováno naprosto odlišně a jinou trestní sazbou. Následné jednání, a to prodej mobilního telefonu [REDAKCE] obžalovaný nepopírá, nicméně i toto jednání uvedl až u hlavního líčení, kdy s tímto koresponduje výpověď svědka [REDAKCE] a provedené listinné důkazy.

Soud má po provedeném dokazování za prokázané, že obžalovaný naplnil všechny zákonné znaky přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. d) odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovaný se tohoto jednání dopustil, ač byl rozsudkem Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 3 T 95/2007 ze dne 16.6.2008 odsouzen pro trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 20 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, a ze kterého byl následně podmíněně propuštěn dne 18.2.2013, se stanovenou zkušební dobou v délce čtyř roků, tedy do 18.2.2017

Po právní stránce soud tak jednání obžalovaného Ladislava [REDAKCE] bylo kvalifikováno s ohledem na skutková zjištění jako přečin krádeže § 205 odst. 1 písm. d) odst. 2 trestního zákoníku, když se dopustil jednání, kterým si присвоil mobilní telefon, který měl poškození při sobě a za takový čin byl v posledních třech letech potrestán, a to rozsudkem pod sp. zn. 3T 95/2007. Obžalovaný svá jednání spáchal v úmyslu přímém, kdy chtěl porušit zájem chráněný trestním zákoníkem. Spácháním těchto přečinů porušil obžalovaný zájem společnosti na ochraně majetku.

Při úvaze o druhu a výši trestu hodnotil soud osobu obžalovaného Ladislava [REDAKCE], možnosti jeho nápravy, společenskou škodlivost, včetně všech polehčujících, případně přitěžujících okolností. Polehčující okolnost soud neshledal. Jako přitěžující okolnost soud shledává trestní minulost obžalovaného, kdy obžalovanému byly ukládány opakovaně represivní tresty, které se však evidentně měly účinkem, když obžalovaný páchá trestnou činnost i nadále. Z průřezu trestné činnosti vyplývá, že obžalovaný využívá příležitostí, kdy poškozený není pozorný či jako v tomto případě ovlivněný alkoholem. Z pohledu soudu tak v daném případě nelze na osobu obžalovaného působit jiným, než represivním trestem, neboť jiné tresty výchovné či alternativní se u obžalovaného měly účinkem. Navíc v případě obžalovaného bylo nutno uložit trest jako souhrnný, kdy tento bylo nutno obžalovanému vyměřit v zákonné trestní sazbě ustanovení § 205 odst. 2 tr. zákoníku, jako nejprísnejšího ustanovení, kterým je jeho jednání kvalifikováno a to ve výměře od 6 měsíců do 3 let za současného zrušení trestního příkazu ve věci 5T 95/2016, kde byl obžalovanému uložen maximální trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Vzhledem k tomu, že tento trest nemohl být mírnější, než trest uložený již dřívějším rozhodnutím a zároveň nebylo možné uložit trest výchovný, byl obžalovanému uložen trest nepodmíněný ve výměře 10 měsíců, což je v dolní polovině zákonné trestní sazby. Dle názoru soudu takto vyměřený trest zcela zohledňuje přitěžující okolnost na straně obžalovaného, rovněž tak charakter trestné činnosti, pro níž je obžalovaný soudem odsuzován, rozsah následku, který svým jednáním způsobil, i samotnou osobu obžalovaného. Pro výkon uloženého trestu zařadil soud obžalovaného do věznice s ostrahou, když pro toto zařazení byly splněny všechny zákonné podmínky.

Poškozený [REDAKCE] se k trestnímu řízení připojil s částkou 22.600,- Kč za odcizenou peněženku s finanční hotovostí a mobilní telefon. Vzhledem k tomu, že obžalovanému bylo prokázáno odcizení mobilního telefonu a takto byl skutek obžalovanému kladen za vinu, byla poškozenému přiznána škoda v souladu s odborným vyjádřením ve výši 1.000,- Kč a se zbytkem svého nároku byl odkázán na řízení občanskoprávní.

Poučení : Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro

nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně dne 16. ledna 2017

Mgr. Pavlína Š k a c h o v á
samosoudkyně, v. r.

Za správnost:
Vladimíra Machová